

Tájékoztatás

Csillagfalu Közhasznú Egyesület peres ügyéről

A Csillagfalu Közhasznú Egyesület 3371 Átány, Tavasz út 3. (felperes), Átány Község Önkormányzata 3371 Átány, II. Rákóczi F. út 60. (alperes) ellen felmondás jogellenességének megállapítása iránt indított perében az elsőfokú bíróság a **Csillagfalu Közhasznú Egyesület keresetét elutasította.**

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta

Az ítélet jogerős.

Átány, 2019. május 9.

Átány Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében:


Jámber Dénes
alpolgármester





Hevesi Járásbíróság
2.G.20.140/2018/3.



A Hevesi Járásbíróság Megyesi és Pápai Ügyvédi Iroda (üi. ügyvéd - dr. Megyesi Melinda 3300 Eger, Neumayer János út 1. szám) által képviselt **Csillagfalu Közhasznú Egyesület** (3371 Átány, Tavasz u. 3. szám) **felperesnek** - dr. Joó Csaba (3300 Eger, Szent János út 13. szám) ügyvéd által képviselt **Átány Község Önkormányzata** (3371 Átány, II. Rákóczi Ferenc út 60. szám) **alperes** ellen felmondás jogellenességének megállapítása iránt indult perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A bíróság felperes keresetét **elutasítja**.

A bíróság **kötelezi felperest**, hogy fizessen meg alperesnek - 15 napon belül - **22.225.-**(azaz Huszonkettőezer-kettőszázhuszonöt) Ft **perköltséget**.

Az állam által előlegezett **illetéket az állam viseli**.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 nap alatt az Egri Törvényszékhez címzett, de a Hevesi Járásbíróságnál 3 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

Ugyanezen idő alatt a fellebbezési jogról le is lehet mondani.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés csak perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, valamint ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Ezekben az esetekben is azonban a felek tárgyalás tartását kérhetik, illetve a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmük alapján a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

I n d o k o l á s

A bíróság a tényállást Bedécs Mária felperesi egyesület elnöke, felperesi jogi képviselő, Gönczi Mihály polgármester, Jámbor Dénes alpolgármester és az alperesi jogi képviselő előadása, továbbá Székely Csaba, Mengyi Zoltánné tanúk vallomása és a csatolt iratok alapján állapította meg.

A felperes 2017. januárban egyeztetett az NMI Művelődési Intézet Nonprofit Közhasznú Kft-vel (továbbiakban röviden NMI Kft.), hogy milyen feltételekkel vehetne részt a felperesi egyesület a 2017. 03. 01-2018. 02. 28. között megvalósuló V. Kulturális Közfoglalkoztatási Programban. A program forrását a BP/0701/4277-2/2017. iktatószámú Hatósági szerződés biztosította.

A megállapodás alapján az egyesület vállalta, hogy egy fő közösségi munkás munkakörben fogad közfoglalkoztatottat a programon belül. A közfoglalkoztatott munkabérét az NMI Kft-vel kötött munkaszerződés alapján a közfoglalkoztató fizeti.

A korábbi években is a felperesi egyesület elnöke Bedécs Mária saját közfoglalkoztatását biztosította a program terhére. A jogszabályváltozás folytán a V. Kulturális Közfoglalkoztatási Programban való részvétel feltétele volt az önkormányzattal megkötött közművelődési megállapodás, mely rögzíti a közfeladatként végzett közművelődési tevékenység szervezésére, támogatására vonatkozó megállapodás részleteit, feltételeit.

A közművelődési megállapodás megkötése érdekében megkereste Bedécs Mária az alperes önkormányzat polgármesterét 2017. február elején, aki a kezdeményezést támogatta és a jegyző által elkészített 2017. 02. 08-án kelt előterjesztésben a polgármester javasolta a felperessel kötendő együttműködési megállapodás elfogadását és azt hogy annak végrehajtása érdekében hatalmazza fel a polgármestert a megállapodás megkötésére.

A 2017. 02. 09-i ülésen a képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta, támogatták az együttműködést a felperessel azzal, hogy kerüljön kidolgozásra annak konkrét tartalma. Gönczi Mihály polgármester javasolta, hogy a testület hozzon határozatot arra vonatkozóan, hogy az együttműködési megállapodást megköti és felkéri a jegyzőt és a polgármestert, hogy a készítse azt elő és a következő ülésre már kidolgozott megállapodást hozzanak a testület elé. Javasolta, hogy a megállapodás részletes tervezetével a jegyző, a polgármester és a felperes vezetősége kerüljön megbízásra.

A képviselő-testület ez alapján meghozta a *29/2017. (II.09.) számú képviselő-testületi határozatot az alábbi tartalommal*: Átány Község Önkormányzat Képviselő-Testülete a Csillagfalu Közhasznú Egyesülettel Együttműködési Megállapodást kíván kötni. A megállapodás részletes tervezetének kidolgozásával megbízza Dányiné Szórád Ibolya jegyzőt, Gönczi Mihály polgármestert és a Csillagfalu Közhasznú Egyesület vezetőit.

A következő képviselő-testületi rendes ülés időpontja 2017. március 30. volt.

Az NMI Kft. 2017. 02. 21-én a felperes elnökének küldött e-mailben kérte, hogy 2017. 02. 24-én 14:00 óráig küldje el a megkötött közművelődési megállapodást és az azt elfogadó testületi határozatot annak érdekében, hogy a feltételeknek való megfelelést vizsgálni tudja. Amennyiben nem tudja teljesíteni a feltételeket, nem kíván együttműködési megállapodást kötni, kérte, hogy jelezze.

Bedécs Mária felkereste az alperest, hogy beszerezze a kért iratokat.

2017. 02. 22-én kelt NMI Kft-nek küldött e-mailben előadta: „Mellékelten csatolom a 2017. 02. 09-i képviselő-testületi határozatot. Tudom, nem ezt kérted, azonban én ezt kaptam a hivatalba, így ezt tudom neked továbbítani és csak reménykedni tudok, hogy a megállapodás aláírásáig ez elfogadható számotokra. A hivatalba azt mondták, hogy 15 nap áll rendelkezésre a jegyzőkönyv teljes szövegének legépelésére, így még csak a határozati részt adták ki nekem. Ma voltam bent a

polgármester úrnál, aki elmondta, hogy a határozat szövege tartalmazza az együttműködési megállapodás aláírását és megkötését, a folyamat azonban a következő:

„2017. 03. 02-án az ügyrendi bizottság fogja velünk együtt megtárgyalni a konkrét feladatokat, majd a legközelebbi – 2017. 03. 30-án tartandó – képviselő-testületi ülésre a konkrét feladatokat fogja előterjeszteni a bizottság. Ezeket a pontokat belefoglalva fogják elkészíteni a közművelődési megállapodást, ami aláírásra kerül.”

Az NMI Kft. képviselője 2017. 02. 23-án kelt válasz e-mailben közölte Bedécs Máriával, hogy az együttműködési megállapodás megkötéséhez az aláírt közművelődési megállapodás és az azt elfogadó határozat szükséges. Nem együttműködési megállapodást kell kötni az Önkormányzattal, hanem közművelődési megállapodást.

Ezután Bedécs Mária ismét felkereste Gönczi Mihály polgármestert, hogy a kért iratokat beszeresse. A polgármester utasította Dányiné Szórád Ibolya jegyzőt, hogy csinálja meg úgy a határozatot, hogy az Bedécs Máriának jó legyen. Közölte, hogy Bedécs Mária fog küldeni egy e-mailt és abban szerepelni fog, hogy mit fogad el az NMI Kft.

2017. 02. 23-án Bedécs Mária az alábbi e-mailt küldte a jegyző részére: „A telefonon történt megbeszélések tekintetével, az alábbiakban küldöm az NMI által elfogadható képviselő-testületi határozat szövegét, továbbá mellékelten csatolom a közművelődési megállapodás általam összeállított tervezetét, mely inkább csak segítség akarna lenni.

27/2017. (II.19.) Képviselő-testületi határozat: Átány Község Önkormányzat Képviselő-Testülete a közművelődési feladatok ellátására kapott előterjesztést megtárgyalta és a Csillagfalu Közhasznú Egyesület kérelmét elfogadva, velük Közművelődési megállapodást köt az abban foglaltak tekintetében. Felhatalmazza a polgármestert a dokumentumok aláírására.”

Ezután 2017. 02. 22-i keltezéssel kiállításra került az e-mailben szereplő szöveggel azonos szövegű 27/2017. (II.09.) képviselő-testületi határozat kivonat, melyet Mengyi Zoltánné jegyzőkönyvvezető hitelesített.

2017. 02. 23-i keltezéssel a polgármester aláírta az egyesülettel kötendő közművelődési megállapodás szövegét, melyen az első változaton olvashatóan szerepelt, hogy az tervezet. Bedécs Mária ezt 2017. 02. 24-i e-mail mellékleteként beküldte az NMI Kft. részére a képviselő-testületi határozatról készült kivonattal együtt. Ebben azt írta, hogy „A jegyző asszony szerint így megfelel. A tervezet részt is azért hagyták benne, mert a tervezet lett elfogadva és aláírva. Ha esetleg ez így nem felel meg, felhatalmaztak, hogy azt törölhetem is róla”.

Bedécs Mária egyeztetett a NMI Kft. képviselőjével, aki közölte, hogy nem tervezetet, hanem kész megállapodást kell csatolni. Ezután ismét felkereste Bedécs Mária Gönczi Mihály polgármestert, aki ugyanazt a szövegű közművelődési megállapodás tervezet szövegét írta alá azzal, hogy utasította a jegyzőt, hogy azon a „tervezet” szót törölje ki. Ezt beküldte a Bedécs Mária az NMI Kft. részére.

2017. 03. 02-án a felperes bemutatta az alperes részére, hogy milyen konkrét feladatokat vállalna az alperessel kötendő közművelődési megállapodás keretében.

2017. 03. 13-án Gönczi Mihály polgármester kezdeményezte Dányiné Szórád Ibolya jegyző munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését, amit a jegyző nem fogadott el, hanem betegállományba ment. 2017. 05. 31-én szűnt meg Dányiné Szórád Ibolya jegyző munkaviszonya az önkormányzattal.

A jegyző elbocsátása is közrejátszott abban, hogy Nemes Kálmánné korábbi polgármester demonstrációt kezdett szervezni a képviselő-testület ellen és felkérésére ehhez csatlakozott Bedécs Mária és Székely Csaba, az egyesület vezetői is és közösen fogalmazták meg a petíciót, melyben a képviselő-testület lemondását követelték. Nemes Kálmánné a demonstrációt éppen a következő közgyűlés időpontjára, 2017. 03. 30-ra szervezte, a polgármesteri hivatal épülete elé. A demonstráción részt vett az egyesület több tagja, ill. Székely Csaba, Bedécs Mária akik beszédet is mondtak.

A 2017. 03. 30-i ülésen jegyző nem volt, a testület semmilyen határozatot nem hozott ekkor. Gönczi Mihály polgármester napirend előtt mindössze arról tájékoztatta a képviselő-testületet a perbeni megállapodással összefüggésben, hogy „Ezen a napon volt a Csillagfalú Közhasznú Egyesülettel egy egyeztetés, amely valószínűleg az együttműködési megállapodás felmondását eredményezi.”

2017. 03. 31-én kelt, A-475/5/17. számú – felperesi egyesület elnökéhez írott levélben – Gönczi Mihály polgármester a következőt írta: *Tárgy: Közművelődési Megállapodás tervezet rendkívüli felmondása.* A 2017. 02. 23-án megtárgyalt Közművelődési Megállapodás tervezet rendkívüli felmondással Átány Község Önkormányzat képviselőjében 2017. 04. 01-i hatállyal felmondom az alábbi indokok alapján: Az egyesület önkormányzat ellenes, politikai tevékenységben aktívan részt vett, amely lehetetlenné teszi a közművelődési együttműködést. Kérem a megállapodás felmondását tudomásul venni.

Bedécs Mária felperesi elnök 2017. 04. 07-én kelt válaszlevelében közölte, hogy a felmondást nem fogadja el, mert „mind érdemi, mind eljárási okokból megalapozatlan és jogsértő. Egyrészt megalapozatlan, mert annak indokolása nem valós és hiányos, másrészt pedig a szerződésbe ütközik. „

Az NMI Kft. képviselője 2017. 04. 04-én kelt, Bedécs Máriához írott e-mailben közölte, hogy „Az Átány Község Önkormányzattól kapott levél alapján, miszerint a közművelődési megállapodást 2017. 04. 01-i hatállyal felmondták, az együttműködést meg kell szüntetnünk a V. Kulturális Közfoglalkoztatási Programban.” Mellékelte az ezzel kapcsolatos 2017. 04. 03-án kelt levelet. A 2017. 03. 22-i keltezésű, felperes által aláírt együttműködési megállapodásra vonatkozóan közölte az NMI Kft. a felperessel, hogy a közművelődési megállapodás megszüntetése miatt az együttműködést nem áll módjában tovább fenntartani, az 2017. 04. 03-i hatállyal megszüntetésre került.

Bedécs Mária panaszt nyújtott be a polgármester felmondó levelével kapcsolatban a Heves Megyei Kormányhivatalhoz, amire 2017. 04. 20-án dr. Pajtók Gábor kormány megbízott HE/TFO/1129-3/2017. számú levélben válaszolt. Közölte, hogy a közművelődési megállapodás megkötésével polgári jogi jogviszonyt létesítettek a felek, rendkívüli felmondás jogszerűségének megállapítására a kormányhivatal nem jogosult, ez a bíróság hatáskörébe tartozik. Tájékoztatta, hogy felhívta a polgármester figyelmét arra, hogy képviselő-testületi felhatalmazás nélkül nem mondhatta volna fel a közművelődési megállapodást, továbbá a kifogásolt felmondás nem felel meg a megállapodás 11. pontjában foglalt rendelkezéseknek.

Ezután a felperes 2017. 04. 21-én nyújtott be keresetet a bírósághoz. Többször módosított keresetében annak megállapítását kérte a bíróságtól, hogy Gönczi Mihály polgármester által 2017. 03. 31-én aláírt rendkívüli felmondás elsődlegesen jogellenes, másodlagosan érvénytelen. Korábban hivatkozott arra is, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az általa becsatolt 2017. 02. 23-án kelt, Gönczi Mihály polgármester által szabályszerűen aláírt közművelődési megállapodás érvényesen létrejött. Módosított keresete indokaként továbbra is hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint érvényes a 2017. 02. 23-án aláírt megállapodás. Hivatkozott arra, hogy annak 2017. 03. 31-i felmondása jogellenes, mert a felmondásban megjelölt ok valótlan, másrészt érvénytelen amiatt, hogy a felmondáshoz a képviselő-testülettől nem kapott felhatalmazást a polgármester. Előadta, hogy a 27/2017. (02. 09.) számú határozat kikérése és felhasználása ugyan a felperes érdekében állt, de nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy ez a közművelődési feladat az önkormányzat feladata lett volna. A felperesi álláspont, hogy a 2017. 02. 23-án aláírt közművelődési megállapodás érvényesen létrejött. Előadta, hogy azért hivatkozott a képviselő-testület szabályaira, mert ha a polgármester túl is lépte a képviselő-testületi felhatalmazás keretét, az utólagosan jóváhagyásra került, ezért érvényes az aláírt megállapodás.

Elismerte, hogy a 2017. 02. 09-i ülésen szó szerint nem kapott felhatalmazást a 2017. 02. 23-i megállapodás aláírására a polgármester, de a többbe benne van a kevesebb. Előadta felperes jogi képviselő, hogy „Én úgy értelmezem, hogy ha az egész testületnek az volt a szándéka, hogy meg akarja kötni, akkor mégsem lépte túl. Ha túllépte, akkor is a 03. 30-i képviselő-testületi ülésen jóváhagyták. Szabályszerűen először érvényessé kellett volna nyilvánítaniuk a 02. 23-án aláírt megállapodást, de a végeredmény úgy is az lett volna, hogy mivel felmondják, nem kívánják a megállapodást fenntartani.”

Az alperest a kikötött ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte perköltséggé kötelezni.

Az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását és perköltségben való marasztalását kérte. Előadta, hogy a 2017. 02. 23-án aláírt közművelődési megállapodás érvényesen nem jött létre, így felmondás nélkül se alkalmas joghatás kiváltására.

A felperes által becsatolt 2017. 02. 23-án kelt „Közművelődési Megállapodás” elnevezésű irat ténylegesen csak tervezet mindaddig, amíg azt be nem mutatják a képviselő-testületnek és az jóvá nem hagyja. Az nem vitatott, hogy ezt a 2017. 02. 23-án kelt megállapodást aláírta a polgármester szabályszerűen, valamint az egyesület elnöke is. Ennek hatályosságához, érvényességéhez viszont szükség lett volna még a képviselő-testület jóváhagyására is. Előadta, hogy a 2017. 03. 30-i képviselő-testületi ülésen még hallgatólagosan sem történt meg ennek a 2017. 02. 23-án aláírt közművelődési megállapodás tervezetnek a jóváhagyása, erről nem is született semmilyen határozat, ill. erre vonatkozó előterjesztés sem volt a közgyűlés előtt.

A 2017. 04. 27-i képviselő-testületi ülésen derült ki a képviselő-testület számára, hogy az itt elfogadott 29/2017. (II.09.) képviselő-testületi határozattól eltérő, valótlan tartalmú képviselő-testületi határozat kivonat került kiállításra. A valótlan tartalmú 27/2017. (II.09.) képviselő-testületi határozat kivonatot Bedécs Mária és Székely Csaba hozta a képviselő-testület tudomására. Székely Csaba olvasta fel ennek szövegét.

A valótlan tartalmú – Bedécs Máriának kiadott – 27/2007. (II. 09.) képviselő-testületi határozat miatt a 2017. 05. 04-én megtartott rendkívüli ülésen 55/2017. (V. 04.) képviselő-testületi határozat szerint a képviselő-testület úgy döntött, hogy büntető feljelentést tesz, ismeretlen tettes ellen és utasítja a polgármestert ennek megtételére.

Gönczi Mihály polgármester 2017. 05. 08-án a Hevesi Rendőrkapitányságon feljelentést tett, valótlan tartalmú 27/2017. (II. 09.) számú képviselő-testületi határozatra hivatkozva.

A feljelentés alapján az Egri Rendőrkapitányság 10010/1569-28/2017.bü. szám alatt folytatott nyomozást hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt Dányiné Szórád Ibolya ellen.

Az alperes előadta, hogy a február 09-i és a március 30-i ülés között járt le az NMI Kft. felé a határidő, amíg be kellett nyújtania az egyesületnek, a képviselő-testületi határozatot és az aláírt közművelődési megállapodást. A felperes érdeke volt, hogy a következő ülés előtt valamit be tudjon nyújtani, különben nem szerződtek volna vele, ha a határidő lejárt volna. A következő ülésre a végleges megállapodás változatot kellett volna beterjeszteni és ez lett volna a megállapodás lényeges tartalma, ha ezt a képviselő-testület elfogadja. Itt gyakorlatilag el sem készült a végleges formájú konkrétumokat tartalmazó megállapodás, mert amit március 02-án megbeszéltek, az bele sem került a tervezet szövegébe. Akkor lett volna ez végleges megállapodás, ha a konkrét tartalmat is befoglalták volna és a képviselő-testület is jóváhagyja azt alakszerű határozattal.

A felperes keresete *nem megalapozott* az alábbiak szerint:

2013. évi. V. tv. (röviden Ptk.) 6: 63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

(2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (rövidítve Möt.)

41. § (1) A helyi önkormányzat jogi személy, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A képviselő-testületet a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.

(2) Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

(3) Önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat.

(4) A képviselő-testület - e törvényben meghatározott kivételekkel - hatásköreit a polgármesterre, a bizottságra, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.

Az 1997. évi CXL tv - a muzeális intézményekről, nyilvános könyvtárak ellátásáról és közművelődésről (röviden Közművelődési tv.) – 76. § (1) A települési önkormányzat kötelező feladata a helyi közművelődési tevékenység támogatása.

Közművelődési 79. § (1) A települési önkormányzat a közművelődési rendeletében meghatározott közművelődési feladatok megvalósítására az e törvény követelményeinek megfelelő jogi vagy természetes személlyel - a Közművelődési Kerekasztallal való egyeztetést követően - közművelődési megállapodást köthet.

(2) A közművelődési megállapodásnak tartalmaznia kell:

- a) a biztosítandó közművelődési alapszolgáltatások körét és azok díját,
- b) a közművelődési alapszolgáltatások biztosításával kapcsolatban a helyi lakossággal és annak önszerveződő közösségeivel történő kapcsolattartás elveit, főbb szempontjait,
- c) a közművelődési alapszolgáltatásokban érintettek körét,
- d) a helyi lakosság és annak önszerveződő közösségei által ingyenesen vagy térítési díjért igénybe vehető közművelődési alapszolgáltatásokat,
- e) a közművelődési alapszolgáltatás igénybevételi lehetőségeinek minimális időtartamát és rendszerességét, a közösségi színtér vagy közművelődési intézmény közművelődési célú minimális nyitva tartását,
- f) a megállapodás személyi, tárgyi és pénzügyi feltételeit, valamint
- g) közművelődési alapszolgáltatások biztosításában közreműködőktől megkívánt szakképzettséget.

(3) A közművelődési megállapodást a települési önkormányzat honlapján vagy a helyben szokásos módon, valamint a közművelődési megállapodás alapján működtetett közösségi színtérben vagy közművelődési intézményben kell közzétenni.

A szerződés megkötése közgyűlési határozattal történik, amely tulajdonosi döntés.

Ptk. 6:14. § [Álképviselő]

(1) Aki képviseleti jog nélkül vagy képviseleti jogkörét túllépve más nevében jognyilatkozatot tesz, nyilatkozata a képviselt jóváhagyásával vált ki joghatást.

(2) Ha a képviselt a nevében tett jognyilatkozatot nem hagyja jóvá, a jóhiszemű álképviselő a harmadik személynek a jognyilatkozat megtételéből eredő kárát, a rosszhiszemű álképviselő a harmadik személynek a teljes kárát köteles megtéríteni.

Ptk. 6:140. § [Elállás, felmondás]

(1) Ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.

(2) A jogosult jognyilatkozata érvényességéhez köteles megjelölni az elállás vagy a felmondás okát, ha ez a jog több okból megilleti. A jogosult a megjelölt elállási vagy felmondási okról másokra térhet át.

Ptk. 1:4. § [Az elvárható magatartás elve. Felróhatóság]

(1) Ha e törvény eltérő követelményt nem támaszt, a polgári jogi viszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

(2) Felróható magatartására előnyök szerzése végett senki nem hivatkozhat.

(3) A másik fél felróható magatartására hivatkozhat az is, aki maga felróhatóan járt el.

A felperes keresetét 2018. 01. 01. előtt nyújtotta be, ezért arra még az 1952. évi III. tv. (röviden Pp.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Pp. 123. § Ha a kereseti kérelem számadási kötelezettség megállapítására irányul, a felperes ezzel együtt kérheti az általa előterjesztett számadás helyességének megállapítását is. *Megállapításra irányuló egyéb kereseti kérelemnek csak akkor van helye, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása végett szükséges,* és a felperes a jogviszony természeténél fogva vagy a kötelezettség lejártának hiányában vagy valamely más okból teljesítést nem követelhet.

A bíróság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a 2017. 02. 23-án kelt közművelődési megállapodás tervezetnek vagy végleges, érvényes megállapodásnak tekinthető.

Az nem volt vitatott, hogy 2017. 02. 09-i képviselő-testületi ülésen hozott 29/2017. (II.09.) képviselő-testületi határozat nem adott a polgármesternek felhatalmazást végleges közművelődési megállapodás aláírására. Jelen volt ezen a közgyűlésen Székely Csaba, aki a felperesi egyesület tiszteletbeli elnöke és Bedécs Mária élettársa. A 2017. 02. 09-i képviselő-testületi ülésen hozott 29/2017. (II.09.) képviselő-testületi határozat tartalmával pontosan tisztában volt Bedécs Mária is, hiszen annak tartalmát saját maga írta le az NMI Kft-nek 2017. 02. 22-én írott e-mailben.

A felperes által becsatolt e-mail váltásokból egyértelműen kiderül az is, hogy ennek a megállapodásnak az aláírására kizárólag a felperes kérésére abból a célból került sor, hogy 2017. 02. 24-ig benyújthassa az NMI Kft. felé a kért iratokat, különben nem kötöttek volna az egyesülettel együttműködési megállapodást, ami alapján Bedécs Mária kívánta saját köz-foglalkoztatotti munkaviszonyát biztosítani. Így nem csak a közgyűlési felhatalmazás hiányzott a megállapodás megkötéséhez, hanem a tényleges szerződési akarat is, hiszen mind a polgármester, mind a Bedécs Mária tisztában volt azzal, hogy ez az okirat nem a végleges érvényes megállapodás, hanem kizárólag abból a célból készül, hogy ezeket az NMI Kft-nek benyújthassa a szerződéskötéshez Bencsik Mária. Ezt támasztja alá az is, hogy Gönczi Mihály polgármester nem utasította Mengyi Zoltánnét, hogy iktassa ennek az aláírt szerződésnek 1 példányát a hivatalos önkormányzati iratok közé.

Nyilván az akkori jó viszonyra figyelemmel arra számítottak a szerződés aláírásakor, hogy ez a megállapodás úgyis érvényessé válik, mert a polgármester a következő ülésen a képviselő-testületnek jóváhagyás végett beterjeszti.

„Itt ha beterjesztette volna az aláírt szöveget a polgármester, akkor az hatályossá, érvényessé válhatott volna, ha az előterjesztés alapján a képviselő-testület azt jóváhagyja. Ez a képviselő-testületi jóváhagyás azért maradt el, mert közbejött ez a demonstráció, ezek a rendkívüli körülmények alakultak ki.” (Jámbor Dénes alpolgármester 19. jkv. 10. old.)

A felperes alaptalanul hivatkozik arra, hogy a neki kiadott 27/2017. (II.09.) képviselő-testületi határozat kivonat felhatalmazta a polgármestert a közművelődési megállapodás aláírására. Ennek a valótlan tartalmú határozat kivonatnak a szövege szó szerint egyezik Bedécs Mária 2017. 02. 23-án kelt, jegyzőhöz írott, e-mailben megadott határozat szövegével. Arra hivatkozott, hogy ezt a szöveget az NMI-vel egyeztette, hogy ilyen tartalmú határozatot fogadna el. Ezzel teljesen összhangban áll Dányiné Szórád Ibolya jegyző rendőrségi meghallgatása során tett nyilatkozata.

A bíróság Gönczi Mihály polgármester személyes előadását életszerűtlennek és ellentmondásosnak tartotta arra nézve, hogy ő csak 2017. 03. 02-án találkozott Bedécs Máriával és nem emlékszik arra, hogy 2017. 02. 23-án aláírt volna ilyen közművelődés megállapodás tervezetet, ill. tervezet megjelölést nem tartalmazó szöveget. Bedécs Mária rendőrségi meghallgatása során is úgy nyilatkozott, hogy a polgármester segítőkészen támogatta, hogy be tudja nyújtani az NMI Kft-nek a kért iratokat a szerződéshez és ennek érdekében utasította a jegyzőt, hogy úgy készítse el az iratokat, hogy az jó legyen. Ezt támasztotta alá Székely Csaba is, aki jelen volt a megbeszélésen. A polgármester akkor a jó viszonyra tekintettel támogatta a felperest, hiszen az önkormányzatnak is érdeke lett volna a megállapodás létrejötte. Dányiné Szórád Ibolyának ehhez semmilyen érdeke nem fűződött volna.

Mengyi Zoltánné tanú előadta, hogy a jegyzőnek volt egy határidőnaplója amibe beleírta, hogy milyen számú határozatok születtek és ő se vette észre, hogy a 2017. 02. 01-i együttes ülésen született két határozat, ami miatt a 27-es szám 29-es lett. A hanganyagra helyesen került a 29. számú határozat, így azt helyesen is írta le a hanganyagról.

Ez magyarázatot ad arra, hogy a jegyzőkönyv leírása előtt, 2017. 02. 22-én kelt határozat-kivonaton, ill. a jegyzőkönyv leírása előtt készített „Közművelődési Megállapodás” elnevezésű okiraton miért szerepel a 29. helyett a 27-es szám.

A bíróság Mengyi Zoltánné tanú előadásánál értékelte azt a körülményt, hogy az alperessel áll munkaviszonyban, így a polgármesterrel - mint munkáltatói jogkör gyakorlójával – szemben nyilván nem fog terhelő előadást tenni.

Bedécs Mária előadása is ellentmondásos volt arra nézve, hogy most miről volt tudomása, hogy mire kapott felhatalmazást a polgármester a 2017. 02. 09-i ülésen, ill. hogy most minek tekinti saját maga a 2017. 02. 23-án aláírt megállapodást. „Nekem a beszélgetések során nem említette senki az önkormányzat részéről, hogy március 30-án lesz a képviselő-testületi ülés. Hozzáteszem, hogy ez engem azért nem is érdekelt, mert én olyan határozat-kivonatot kaptam az önkormányzattól, hogy itt már nem fognak visszatérni az énvelem kötendő megállapodásra, mert azt már véglegesen megkötöttük. Annyit helyesbítenék, hogy itt egy keretmegállapodásra vonatkozott az önkormányzattól a polgármesternek adott felhatalmazás. Ez a keretmegállapodás került véglegesen megkötésre. Amikor 2017. 03. 02-án a konkrét feladatokat beszéltük meg a polgármesterrel, akkor ő azt mondta, hogy ezeket is majd a következő ülésen megtárgyalja a képviselő testület vagy egy mellékletként fogják odatűzni a már jóváhagyott keretmegállapodáshoz, vagy hatályon kívül helyezik a korábbi közgyűlési határozatot és hoznak helyette egy újat, a kiegészítésekkel együtt szereplő közművelődési megállapodásról.” (G.20.170/2017/14. jkv. 8. old.)

Bedécs Mária alaptalanul hivatkozott arra is, hogy nem lett volna tudomása arról, hogy mikor lesz 2017. 02. 09-e után a következő ülés, amikor beterjeszti a végleges szerződés-tervezetet a polgármester jóváhagyásra. Egyrészt Székely Csaba élettársa jelen volt a 02. 09-i ülésen, ahol ennek a következő közgyűlésnek az időpontja is elhangzott, másrészt az NMI Kft-vel folytatott levélváltásban maga hivatkozik rá, hogy nem tudja megvárni a 2017. 03. 30-i következő ülést, mert a határidő ezt megelőzően járt le az iratok benyújtására. A rendes testületi ülések időpontja 2016. decembertől fenn volt az önkormányzat honlapján, ahonnan a rendes ülések időpontja megismerhető bárki számára.

Miután megállapítható, hogy ez a 2017. 02. 23-án aláírt megállapodás csak egy szerződés-tervezetnek tekinthető, ezért annak érvényes felmondására sem kerülhetett sor. A szerződéskötési szándékától az alperes bármikor, indokolás nélkül elállhatott, ezért nincs jogi szempontból jelentősége annak, hogy a polgármester a 2017. 03. 31-én kelt felmondásban milyen indokot tüntetett fel, ami miatt tovább nem kívánja folytatni a szerződéskötést a felperessel. Csak a megkötött szerződést lehet felmondani, mivel csak a létrejött szerződés köti a szerződő feleket.

A megállapítási kereset feltétele az is, hogy a felperes valószínűsítse, hogy milyen jogos érdeke fűződik a megállapításhoz. Erre nézve Bedécs Mária a következőt adta elő: „Az amiért érdeke az egyesületnek, hogy ebben a perben kimondja a bíróság, hogy érvénytelen volt a felmondás és jogszerűtlen, az azért is lényeges, mert itt jelentősen sérült az egyesület jó hírneve a polgármester részéről történt állításokkal, ill. azzal, hogy még azt állította, hogy közokirat hamisítást is elkövetett az egyesület. Ennek sajnos a faluban elég komoly híre van és ez igen hátrányosan érinti az egyesületet.” (G.20.170/2017/5. jkv. 6. old.)

Amennyiben a jó hírnevét kívánja megvédeni a felperes, annak nem a megállapítási kereset az eszköze.

A szerződéskötési szabadság elvéből következően a szerződéskötés során bárki, bármikor indokolás nélkül elállhat a szerződés megkötésétől, ezért a bíróság azzal nem is foglalkozott, hogy a 2017. 03. 31-i felmondó levélben írt indok valós, illetve jogszerű vagy sem. Gyakorlatilag itt a felperes a saját felróható magatartására hivatkozik előnyök szerzése végett. A felperes kezdeményezésére került ez a megállapodás tervezet aláírásra, továbbá valótlan tartalmú képviselő-testületi határozat kiadásra, melyet úgy nyújtott be az NMI Kft-nek, mint érvényesen létrejött megállapodást és érvényes, valós tartalmú határozatot, holott tudta, hogy ez még nem áll rendelkezésre, csak a következő képviselő testületi ülésen várható ezek meghozatala.

Amikor valaki a saját érdekében, saját maga által kért, valótlan tartalmú okiratokra kíván hivatkozni előny szerzése végett, az a Ptk. 1:4 §-ba ütköző magatartás.

A felperes pervesztes lett, ezért a bíróság az 1952. évi III. tv. (Pp.) 78. § alapján kötelezte perköltség viselésére.

Az alperes képviselője a pertárgyérték 5%-ának megfelelő ügyvédi munkadíj megfizetését kérte perköltségként.

Hevesi Járásbíróság
2.G.20.140/2018/3.

- 11 -

Jelen perben meg nem határozható pertárgyérték figyelembevételével a pertárgyértéket 350.000.-Ft-ban kell figyelembe venni. A bíróság ennek 5%-ában, 22.225.-Ft-ban állapította meg az alperes perköltségét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § alapján, kérelemmel egyezően. Az alperes képviselője külön készkiadást nem igényelt.

A két peres fél személyes illetékmentessége folytán rendelkezett a bíróság úgy, hogy az állam által előlegezett illetéket az állam viseli.

Heves, 2018. október 15.

Bodnárné dr. Wajand Zsuzsanna s.k.
c. törvényszéki bíró

A kiadmány hitelül:

Li.:

- 1.) ít. + jkv. kiad. ér. 1., 2. al. vv.
- 3.) Bef.kiv.
- 3.) Sc.: november 30.

- b í r ó -

Írásba foglalva: 2018. október 20.
Hanganyag.ir. leadva: okt. 24.
SpeechMike tart.megegy.hit.: nov. 05.



Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság
2.Gf.20.269/2018/10.



Az Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság a Megyesi és Pápai Ügyvédi Iroda (dr. Megyesi Melinda ügyvéd, 3300 Eger, Neumayer János út 1.) által képviselt **Csillagfalu Közhasznú Egyesület felperesnek** (3371 Átány, Tavasz u. 3. szám) - dr. Joó Csaba ügyvéd (3300 Eger, Szent János út 13.) által képviselt **Átány Község Önkormányzata alperes** (3371 Átány, II. Rákóczi Ferenc út 60.) ellen szerződés felmondása jogellenességének a megállapítása iránt indított perében a Hevesi Járásbíróság 2018. október 15. napján kelt 2.G.20.140/2018/3. szám alatti ítéletével szemben a felperes részéről 5. szám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

Í T É L E T E T:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

A másodfokú bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000.- (húszezer) forint másodfokú perköltséget.

A le nem rótt 24.000.- (huszonnégyezer) forint fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperesi egyesület 2017. januárban egyeztetett az NMI Művelődési Intézet Nonprofit Közhasznú Kft.-vel (NMI Kft.), hogy milyen feltételekkel vehetne részt a felperes a 2017. március 1. és 2018. február 28. között megvalósuló V. Kulturális Közfoglalkoztatási Programban.

A Programban való részvétel feltétele volt az önkormányzattal megkötött közművelődési megállapodás, mely rögzíti a közfeladatként végzett közművelődési tevékenység szervezésére, támogatására vonatkozó megállapodás részleteit, feltételeit.

2017. február elején a felperes képviseletében Bedécs Mária elnök a közművelődési megállapodás megkötése érdekében megkereste Gönczi Mihályt, az alperesi önkormányzat polgármesterét, aki a kezdeményezést támogatta és a jegyző által elkészített 2017. február 8-án kelt előterjesztésben a polgármester javasolta a felperessel kötendő együttműködési megállapodás elfogadását és azt, hogy annak végrehajtása érdekében a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a megállapodás megkötésére.

A 2017. február 9-ei ülésen a képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta, támogatta az együttműködést a felperessel, azzal a feltétellel, hogy kerüljön kidolgozásra az együttműködés konkrét tartalma.

A képviselő-testület meghozta a 29/2017. (II.09.) számú képviselő-testületi határozatot az alábbi tartalommal:

„Átány Község Önkormányzat Képviselő-Testülete a Csillagfalu Közhasznú Egyesülettel Együttműködési Megállapodást kíván kötni.

A megállapodás részletes tervezetének kidolgozásával megbízza Dányiné Szórád Ibolya jegyzőt, Gönczi Mihály polgármestert és a Csillagfalu Közhasznú Egyesület vezetőit.”

2017. február 21-én az NMI Kft. kérte a felperestől, hogy 2017. február 24-éig küldje el a megkötött közművelődési megállapodást és az azt elfogadó testületi határozatot annak érdekében, hogy a feltételeknek való megfelelést vizsgálni tudja.

2017. február 22-én a felperes az NMI Kft.-nek e-mailben megküldte a 2017. február 9-ei képviselő-testületi határozatot.

Az NMI Kft. másnap közölte a felperessel, hogy az együttműködési megállapodás megkötéséhez az aláírt közművelődési megállapodás és az azt elfogadó képviselő-testületi határozat szükséges. Nem együttműködési megállapodást kell kötni az önkormányzattal, hanem közművelődési megállapodást.

2017. február 23-án Bedécs Mária ismét felkereste Gönczi Mihály polgármestert, hogy a kért iratokat beszerezze. A polgármester utasította Dányiné Szórád Ibolya jegyzőt, hogy csinálja meg úgy a határozatot, hogy az Bedécs Máriának jó legyen. Közölte, hogy Bedécs Mária fog küldeni egy e-mailt, melyben szerepelni fog, hogy mit fogad el az NMI Kft.

Ezen a napon Bedécs Mária az alábbi e-mailt küldte a jegyző részére: „A telefonon történt megbeszélések tekintetével, az alábbiakban küldöm az NMI által elfogadható képviselő-testületi határozat szövegét, továbbá mellékeltem csatolom a közművelődési megállapodás általam összeállított tervezetét, mely inkább csak segítség akarna lenni.”

Ezután 2017. február 22-ei keltezéssel kiállításra került az e-mailben szereplő szöveggel azonos szövegű 27/2017. (II.09.) képviselő-testületi határozat kivonat, melyet Mengyi Zoltánné jegyzőkönyvvezető hitelesített.

A 27/2017. (II.19.) Képviselő-testületi határozat szerint: „Átány Község Önkormányzat Képviselő-Testülete a közművelődési feladatok ellátására kapott előterjesztést megtárgyalta és a Csillagfalu Közhasznú Egyesület kérelmét elfogadva, velük Közművelődési megállapodást köt az abban foglaltak tekintetében. Felhatalmazza a polgármestert a dokumentumok aláírására.”

2017. február 23-ai keltezéssel az alperesi polgármester aláírta az egyesülettel kötendő közművelődési megállapodás szövegét, mely első változatán szerepelt, hogy az tervezet.

Ezt a felperes másnap mellékleteként beküldte az NMI Kft. részére a képviselő-testületi határozatról készült kivonattal együtt. A felperesi e-mail szerint: „A jegyző asszony szerint így megfelel. A tervezet részt is azért hagyták benne, mert a tervezet lett elfogadva és aláírva. Ha esetleg ez így nem felel meg, felhatalmaztak, hogy azt törölhetem is róla”.

Az NMI Kft. közölte a felperessel, hogy nem tervezetet, hanem kész megállapodást kell csatolni. Ezután ismét felkereste Bedécs Mária Gönczi Mihály polgármestert, aki ugyanazt a szövegű közművelődési megállapodás tervezet szöveget írta alá azzal, hogy utasította a jegyzőt, hogy azon a „tervezet” szót törölje ki. Ez utóbbi példányt küldte meg a felperes az NMI Kft. részére. Ezt követően az NMI Kft. a felperesi egyesülettel együttműködési megállapodást kötött.

2017. március 2-án a felperes bemutatta az alperes részére, hogy milyen konkrét feladatokat vállalna az alperessel kötendő közművelődési megállapodás keretében.

2017. március 13-án Gönczi Mihály polgármester kezdeményezte Dányiné Szórád Ibolya jegyző munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését.

A jegyző elbocsátása is közrejátszott abban, hogy Nemes Kálmánné korábbi polgármester demonstrációt kezdett szervezni a képviselő-testület ellen és felkérésére ehhez csatlakozott Bedécs Mária és Székely Csaba, az egyesület vezetői is és közösen kérték a képviselő-testület lemondását.

A demonstrációra 2017. március 30-án, a következő képviselő-testületi ülés napján került sor. Ezen az ülésen jegyző nem volt jelen, a képviselő-testület nem hozott határozatot.

Gönczi Mihály polgármester napirend előtt tájékoztatta a képviselő-testületet arról, hogy volt a Csillagfalú Közhasznú Egyesülettel egy egyeztetés, amely valószínűleg az együttműködési megállapodás felmondását eredményezi.

2017. március 31-én az alperes polgármestere a felpereshez írott A-475/5/17. számú levelében közölte, hogy a 2017. február 23-án megtárgyalt Közművelődési Megállapodás tervezet rendkívüli felmondással Átány Község Önkormányzat képviseletében 2017. április 1-jei hatállyal felmondja. Ennek indoka, hogy az egyesület önkormányzat ellenes politikai tevékenységben aktívan részt vett, amely lehetetlenné teszi a közművelődési együttműködést. A felperesi elnök a 2017. április 7-én kelt válaszlevelében közölte, hogy a felmondást nem fogadja el, mert az érdemi és eljárási okokból is megalapozatlan és jogsértő, annak indokolása nem valós és hiányos, másrészt pedig a szerződésbe ütközik.

Az NMI Kft. a 2017. április 4-én kelt felpereshez írott levelében közölte, hogy az Átány Község Önkormányzattól kapott levél alapján - miszerint a közművelődési megállapodást felmondták - az együttműködést meg kell szüntetni a V. Kulturális Közfoglalkoztatási Programban.

A felperes az utoljára fenntartott keresetében annak a megállapítását kérte a bíróságtól, hogy Gönczi Mihály polgármester által 2017. március 31-én aláírt rendkívüli felmondás elsődlegesen jogellenes, mert a felmondásban megjelölt ok valótlan, másodlagosan érvénytelen, mert a felmondáshoz a képviselő-testülettől nem kapott felhatalmazást a polgármester. Előadta, hogy érvényes a felek között a 2017. február 23-án létrejött megállapodás. Annak 11. pontja szabályozza a felmondás szabályait, melyeket az alperes nem tartott be.

Az alperes az ellenkérelmében kérte a felperes keresetének elutasítását. Előadta, hogy a 2017. február 23-án aláírt közművelődési megállapodás érvényesen nem jött létre, így felmondás nélkül se alkalmas joghatás kiváltására.

A „Közművelődési Megállapodás” elnevezésű irat ténylegesen csak tervezet mindaddig, amíg azt be nem mutatják a képviselő-testületnek és az jóvá nem hagyja. A megállapodás hatályosságához, érvényességéhez szükség lett volna még a képviselő-testület jóváhagyására is. A következő képviselő-testületi ülésre a végleges megállapodást kellett volna beterjeszteni és azt a képviselő-testületnek el kellett volna fogadnia, és csak kifejezett felhatalmazás alapján írhatta volna alá azt a polgármester. A február 9-ei ülésen a polgármester és a jegyző a megállapodás előterjesztésére kapott csak felhatalmazást.

A 2017. március 30-ai képviselő-testületi ülésen még hallgatólagosan sem történt meg ennek a közművelődés megállapodás tervezetnek a jóváhagyása, erről nem is született semmilyen határozat, erre vonatkozó előterjesztés sem volt a közgyűlés előtt.

Az alperes előadta, hogy csak a 2017. április 27-ei képviselő-testületi ülésen derült ki a képviselő-testület számára, hogy a ténylegesen elfogadott 29/2017. (II.09.) képviselő-testületi határozattól eltérő, valótlan tartalmú képviselő-testületi határozat kivonat került kiállításra 27/2017. (II.09.) számon, mely miatt rendőrségi feljelentésre is sor került.

Az elsőfokú bíróság az ítéletében a felperes keresetét elutasította, kötelezte felperest, hogy fizessen meg alperesnek 22.225 forintot, megállapította, hogy az állam által előlegezett illetéket az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság vizsgálta, hogy a 2017. február 23-án kelt közművelődési megállapodás tervezetnek vagy végleges, érvényes megállapodásnak tekinthető.

A perben nem volt vitatott, hogy 2017. február 9-ei képviselő-testületi ülésen hozott 29/2017. (II.09.) képviselő-testületi határozat nem adott a polgármesternek felhatalmazást a végleges közművelődési megállapodás aláírására.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az ekkor meghozott 29/2017. (II.09.) képviselő-testületi határozat tartalmával tisztában volt a felperes elnöke is, hiszen annak tartalmát saját - NMI Kft.-nek 2017. február 22-én írott - levele is tartalmazza.

Az elsőfokú bíróság szerint az e-mail levelek tartalmából egyértelműen kiderül, hogy ennek a megállapodásnak az aláírására kizárólag a felperes kérésére és abból a célból került sor, hogy 2017. február 24-ig benyújtásra kerüljön az NMI Kft. felé, ennek hiányában az NMI Kft. nem kötött volna a felperessel együttműködési megállapodást.

Az elsőfokú bíróság jogi álláspontja szerint nemcsak a képviselő-testületi felhatalmazás hiányzott a megállapodás megkötéséhez, hanem a felek tényleges szerződési akarata is, hiszen mind az alperesi polgármester, mind a felperes elnöke tisztában volt azzal, hogy ez az okirat nem a végleges érvényes megállapodás, hanem kizárólag abból a célból készül, hogy ezt az NMI Kft.-nek benyújtsa a felperes. Ezen irat aláírására a felek képviselői között az akkor meglévő jó viszony miatt került sor.

Az elsőfokú bíróság szerint a felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy a részére kiadott 27/2017. (II.09.) képviselő-testületi határozat kivonat felhatalmazta a polgármestert a közművelődési megállapodás aláírására. Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy ezen valótlan tartalmú határozat kivonatnak a szövege szó szerint megegyezik Bedécs Mária által jegyzőhöz 2017. február 23-án írt e-mailben a NMI Kft. által megadott szöveggel.

Az elsőfokú bíróság nem fogadta el Gönczi Mihály polgármester azon előadását, mely szerint ő csak 2017. március 2-án találkozott Bedécs Máriával és nem emlékezett arra, hogy 2017. február 23-án aláírt volna közművelődés megállapodás tervezetet, vagy tervezet megjelölést nem tartalmazó szöveget.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy Bedécs Mária az általa írt e-mail levélben maga hivatkozott rá, hogy nem tudja megvárni a 2017. március 30-ai következő képviselő-testületi ülést, mert a határidő ezt megelőzően járt le az iratok benyújtására. Ebből következik az elsőfokú bíróság szerint, hogy Bedécs Mária alaptalanul hivatkozott arra, hogy nem volt tudomása arról, hogy mikor lesz az a képviselő-testületi ülés, amelyre a polgármester beterjeszti a szerződés tervezetet jóváhagyásra.

A felperes kezdeményezésére került a megállapodás tervezet aláírására, és a valótlan tartalmú képviselő-testületi határozat kiadásra, melyeket a felperes mint érvényesen létrejött

megállapodást és érvényes, valós tartalmú határozatot úgy nyújtott be az NMI Kft.-nek, holott tudta, hogy ez még nem áll rendelkezésre, csak a következő képviselő testületi ülésen várható ezek meghozatala.

Az elsőfokú bíróság szerint a polgármester akkor a jó viszonyra tekintettel támogatta a felperest, mert az alperesi önkormányzatnak is érdeke lett volna a megállapodás létrejötte.

A felperes a saját érdekében, saját maga által kért, valótlán tartalmú okiratokra kívánt hivatkozni előny szerzése végett, mellyel a Ptk. 1:4. §-ába ütköző magatartást tanúsított.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a 2017. február 23-án aláírt megállapodás csak egy szerződéstervezetnek tekinthető, ezért annak érvényes felmondására sem kerülhetett sor. A szerződéskötési szándékától az alperes bármikor indokolás nélkül elállhatott, ezért nincs jogi szempontból jelentősége annak, hogy a polgármester a 2017. március 31-én kelt felmondásában milyen indokot tüntetett fel, amely miatt nem kívánja folytatni a szerződéskötést a felperessel. Emiatt irreleváns, hogy az alperes felmondásában írt indok valós-e, illetve jogszerű-e vagy sem.

Az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy a megállapítási kereset feltétele az is, hogy a felperes valószínűsítse, hogy mely jogos érdeke fűződik a megállapításhoz. A felperes ezzel kapcsolatban a jó hírre megvédésére hivatkozott, mellyel kapcsolatban az elsőfokú bíróság megállapította, hogy ennek nem a megállapítási kereset az eszköze.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben **a felperes nyújtott be fellebbezést**, melyben kérte az ítélet megváltoztatását és a felperesi kereset szerint a felmondás érvénytelenségének a megállapítását.

A felperes szerint az elsőfokú bíróság tévesen megállapított tényállásból vont le helytelen következtetést.

A felperes továbbra is előadta, hogy a 2017. február 9. napján megtartott képviselő-testületi ülésen a képviselő-testület egyhangúan támogatta a közművelődési megállapodás megkötését. 2017. február 23. napján a közművelődési megállapodás érvényesen létrejött, még abban az esetben is, ha a polgármester a Ptk. 6:14. § szerint álképviselőként járt el.

2017. február 27. napján a „tervezet” szó lekerült a megállapodásról és 2017. március 2. napján megkezdődtek a konkrét feladatok egyeztetései. A 2017. március 30. napján megtartott képviselő-testületi ülésen a felmondásról adott tájékoztatást a polgármester, ami az a maiora ad minus elvéből következően csak egy érvényes és létrejött megállapodásra vonatkozhatott. Ezt a képviselő-testület elfogadta.

A felperes sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság azt állapította meg, hogy a felperes saját felróható magatartására hivatkozott előnyök szerzése végett, továbbá a felperes kezdeményezte, hogy kerüljön kiadásra a valótlán tartalmú képviselő-testületi határozat. Ezzel szemben az alperes az, aki a Ptk. 1:4. § (2) bekezdése alapján nem hivatkozhat arra, hogy a 2017. március 30. napi ülésen a jegyző nem volt jelen, aki a törvényességet képviselhetne volna.

A felperes a Pf.8. szám alatti beadványában kihangsúlyozta, hogy a 29/2017. (II.09.) képviselő-testületi határozat semmilyen olyan feltételt nem tartalmaz, hogy a jegyző, a polgármester és az egyesület által a megállapodás részletes tervezetét ismételtelen a képviselő-testület elé kellene terjeszteni, mint ahogyan az aláírt megállapodás sem tartalmaz annak hatályosságára vagy érvénybe léptetésére vonatkozó feltételeket. Ezért a megállapodás a képviselő-testület döntésének megfelel és az érvényesen létrejött.

Ezzel szemben a megállapodás felbontásához a polgármesternek nem volt képviselő-testületi felhatalmazása és a törvényességi felügyeletet ellátó kormányhivatal írásos tájékoztatása szerint jogszerű sem volt. A megállapodás felbontását a polgármester nem a létrejöttének érvénytelenségével, vagy hatálytalanságával indokolta, hanem miután törvényes indokot nem tudott alkalmazni, ezért a felmondást kitalált, hamis rágalommal indokolta.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében kérte az elsőfokú ítélet helybenhagyását. Véleménye szerint az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a tényállást és abból helyes jogi következtetést vont le.

Az alperes rámutatott, hogy a felperes maga sem vitatja azt az elsőfokú bíróság által is megállapított tény, hogy a per tárgyát képező szerződés megkötéséhez az alperes képviselő-testületének határozatára lett volna szükség, valamint azt sem vitatja a felperes, hogy a 29/2017. (II.09.) Képviselő-testületi határozat a valós az együttműködési megállapodás tárgyában.

Az alperes szerint nem bír jogi jelentőséggel az, hogy a felperesnek nem volt lehetősége ellenőrizni a határozat valós tartalmát és a hangfelvétellel történő egyezőségét, hiszen nem valós testületi határozat alapján érvényes megállapodás megkötésére nem kerülhetett sor.

A felperesnek tudnia kellett arról, hogy az alperesi képviselő-testület nem az együttműködési megállapodás tartalom nélküli megkötéséről döntött, hanem csupán arról, hogy az együttműködési megállapodást a felperessel meg kívánja kötni és a megállapodás tartalmának kidolgozására megbízta a polgármestert, a jegyzőt és a felek képviselőit.

A perben az sem bír relevanciával, hogy a valós képviselő-testületi határozattal szemben kinek és miért állt érdekében a valótlan tartalmút létrehozni, mert ez büntető eljárás tárgyát képezheti.

A perben pusztán az bír jogi jelentőséggel, hogy a közművelődési megállapodás megkötéséhez a képviselő-testület hozzájárulására lett volna szükség, ez azonban nem történt meg. Ezért a szerződés a felek között nem jött létre, így annak felmondása sem értelmezhető.

Az alperes a Pf.7. szám alatti beadványában kifejtette, hogy az alperesnek nem volt szándéka a közművelődési megállapodás megkötése, hanem egy végleges megállapodásnak nem minősülő tervezet kidolgozásában működött közre a képviselő-testületi felhatalmazás alapján és a felperes érdekeit figyelembe véve. Az alperes mint szerződő fél akarathiánya miatt a szerződés nem jött létre.

Másodlagosan a szerződés érvénytelenségére hivatkozott. Ennek körében előadta, hogy önkormányzati döntést képviselő-testület hozhat, illetve a polgármester a képviselő-testület felhatalmazása alapján. A képviselő-testület a hatásköreit, vagy annak részeit a polgármesterre átruházhatja. Azonban a per tárgyát képező közművelődési megállapodás létrejöttéhez szükséges a képviselő-testület határozata, mert ezen jogkör az alperesi polgármesterre történő átruházása az alperes hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatából nem állapítható meg.

Ebből következően az alperes polgármestere a közművelődési megállapodást átruházott hatáskörben nem köthette meg és valamennyi, az e tárgyban az alperesi polgármester által aláírt szerződés tervezet, illetve maga a szerződés érvényességéhez az alperes képviselő-testületének jóváhagyása szükséges. Ez azonban nem született meg sem 2017. február 9-ai, sem az azt követő 2017. március 30-ai képviselő-testületi ülésen.

A fellebbezés megalapozatlan.

A másodfokú bíróság maga is megállapította, hogy a 2017. február 23. napján a mindkét fél részéről aláírt közművelődési szerződés nem jött létre.

A Ptk. 6:11. § [Képviselet]

(1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, más személy útján is lehet jognyilatkozatot tenni. A képviselő által megtett jognyilatkozat közvetlenül a képviseltet jogosítja és kötelezi.

(2) A képviseleti jog jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton, létesítő okiraton vagy meghatalmazáson alapulhat.

A másodfokú bíróság a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 41. § rendelkezései alapján vizsgálta, hogy az alperesi polgármester jogszerűen képviselte-e az alperest a szerződés aláírásakor, és az adott kérdésben ki hozhatott döntést.

A törvény 41. § (3) bekezdése alapján önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat.

A 41. § (4) bekezdése szerint a képviselő-testület a törvény 42. §-ában meghatározott át nem ruházható hatáskörök kivételével a hatásköreit többek között a polgármesterre is átruházhatja. A közművelődési megállapodás megkötése a 42. § szerint nem tartozik a képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe, ezért vizsgálándó volt, hogy a képviselő-testület nevében átruházott hatáskörben eljárhatott-e önállóan a polgármester.

A másodfokú bíróság felhívására az alperes csatolta az Átány Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2013. (XII.4.) Önkormányzati rendeletét az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról.

Annak 4. mellékletében kerültek meghatározásra, hogy melyek azok a hatáskörök, amelyeket a képviselő-testület átruházott a polgármesterre, azaz amelyekben a polgármester minden további képviselő-testületi felhatalmazás nélkül hozhat döntést, köthet szerződést.

Az alperesi SZMSZ 4. számú mellékletében a közművelődési megállapodás megkötése sem konkrétan, sem az általánosan meghatározott hatásköri szabályokból levezethetően nem szerepel, ebből következik, hogy a polgármester önálló hatáskörben nem volt jogosult a perbeli megállapodás aláírására, mert ehhez képviselő-testületi határozatra lett volna szükség, figyelemmel a törvény 41. § (3) bekezdésében foglaltakra, miszerint önkormányzati döntést maga a képviselő-testület, illetve a polgármester csak előzetes felhatalmazás alapján hozhat.

Miután a polgármester Mötv. 41. § (1) bekezdés szerinti képviseleti joga nem jelenti a képviselő-testület hatáskörének a gyakorlását, a hatáskör pedig az SZMSZ szerint nem került átruházásra, ezért a perbeli szerződés megkötésekor a polgármester csak a 29/2017. (II.9.) képviselő-testületi határozat által meghatározott körben képviselhetette volna az önkormányzatot.

A felperes maga is tudomással bírt arról, hogy a szerződéshez képviselő-testületi jóváhagyás szükséges, hiszen magában az V. Kulturális Közfoglalkoztatási Programban való részvételnek is feltétele volt a végleges közművelődési megállapodás megkötése és annak képviselő-testületi jóváhagyása.

Erről maga a felperesi elnök többször nyilatkozott a személyes meghallgatása során, illetve az NMI Kft.-vel folytatott e-mail levélváltásból is egyértelműen megállapítható, hogy ismert volt a felperes előtt az, hogy képviselő-testületi határozat kell a végleges megállapodás létrejöttéhez. Ezt a perben meghallgatott tanúk is megerősítették és a 2017. február 9-ei képviselő-testületi ülésre készített becsatolt előterjesztés és az ülésről felvett jegyzőkönyv is alátámasztja.

A másodfokú bíróság szerint a valós tartalmú - 2017. február 9-én megtartott képviselő-testületi ülésen meghozott - 29/2017. (II.9.) képviselő-testületi határozat nem tekinthető olyan tartalmú határozatnak, mely önmagában elegendő lenne ahhoz, hogy az alapján a polgármester, további képviselő-testület határozat nélkül megkösse a felperessel a szerződést. A határozatban a képviselő-testület még csak általánosságban fejezte ki a szerződéskötési szándékát a szerződés konkrét tartalmának ismerete nélkül. Ezért a megállapodás részletes tervezetének kidolgozásával bízta meg a jegyzőt, a polgármestert, és az egyesület vezetőit.

Ez a képviselő-testületi határozat csupán szándéknyilatkozatként értékelendő, akként, hogy az önkormányzat a felperes által kezdeményezett együttműködéstől nem zárkózott el, figyelemmel arra is, hogy a Möt. 13. § (1) bekezdés 7. pontja szerint a helyi önkormányzat feladata a helyi közművelődési tevékenység ellátása, és ez alapján a szerződéses együttműködés részleteinek kidolgozása vált szükségessé.

Maga a 2017. február 8. napi előterjesztés is tartalmazta, hogy az önkormányzat képviselő-testületi döntéssel határoz arról, hogy a helyi közművelődési rendeletben vállalt közművelődési tevékenységek közül egy vagy több feladatot nem a közművelődési intézmény szerepét betöltő szervezettel kívánja ellátni, hanem közművelődési megállapodással, így a teljesítést más olyan szervezetre bízta, mely alkalmas, képes és vállalja a közművelődési feladat ellátását.

Az előterjesztésben szerepelt, hogy határozathozatal szükséges egyrészt a közművelődési megállapodás szükségességéről és a szerződő partner kiválasztásáról, másrészt további határozat szükséges a közművelődési megállapodás elfogadásáról.

Bár az előterjesztésben a határozati javaslat arról szólt, hogy a képviselő-testület megtárgyalta a felperessel kötendő együttműködési megállapodás tartalmi elemeit és az abban foglaltak végrehajtása érdekében felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére, azonban a 29/2017. (II.9.) képviselő-testületi határozat nem a javaslat szerinti tartalommal született meg, annak tartalma csak szándéknyilatkozatként értelmezhető az együttműködésre vonatkozóan a képviselő-testület részéről.

A perbeli esetben csak az első - a közművelődési megállapodás szükségességéről és a szerződő partner kiválasztásáról és az együttműködés konkrét tartalmának kidolgozásáról szóló - határozatot hozta meg a képviselő-testület.

Valótlan a felperes azon állítása, hogy a 2017. február 9. napi képviselő-testületi ülésre már a konkrét tervezet elő lett terjesztve, mert megállapítható, hogy maga a tervezet nem lett előterjesztve, az még el sem készült, hanem a tervezet jövőbeni kidolgozásával lettek megbízva az érintett képviselők. Ezért valótlan az a felperesi hivatkozás is, hogy a konkrét megállapodás szövegét, a megállapodás tervezetét a képviselő-testület ekkor megismerte és azt jóváhagyta. Az 1997. évi CXL. törvény (Közművelődési tv.) 79. § (1) és (2) bekezdése szerinti kötelező tartalmi követelményeknek megfelelő közművelődési megállapodás nem lett a képviselő-testület elé terjesztve.

Ezzel szemben megállapítható, hogy a 29/2017. (II.9.) képviselő-testületi határozat nem adott felhatalmazást a képviselő-testület nevében megkötendő megállapodás polgármester általi aláírására, csupán a tervezet kidolgozására. Az előterjesztés szerinti azon konkrét feladatok sem kerültek meghatározásra, melyeket a felperesnek át kellett volna vennie.

Maga az NMI Kft. sem tartotta elégségesnek a valós 29/2017. (II.9.) képviselő-testületi határozat tartalmát ahhoz, hogy a felperessel együttműködési megállapodást kössön.

A felperes 2017. február 23. napi az alperesi jegyzőhöz írt e-mail tartalmazza, hogy milyen tartalmú képviselő-testület határozatot fogad csak el az NMI Kft.

Ezt követően az alperes a felperessel együttműködve készítette el a valótlan tartalmú 27/2017. (II.9.) képviselő-testületi határozat kivonatát. Majd a 2017. február 23. napján aláírt szerződést, melyet nem vitatottan az alperes polgármestere írt alá.

A polgármester akkor járt volna el jogszerűen, ha a felperessel történt márciusi konkrét egyeztetéseket követően elkészítteti a végleges megállapodás szövegét, amelyet a képviselő-testület elé terjeszt, és erről a képviselő-testület határozatot hoz, melyben a polgármestert a szerződés aláírására is felhatalmazza.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság megállapította, hogy az alperesi polgármester álképviselőként járt el a szerződés aláírásakor. Tudott arról, hogy nem született meg az alperesi képviselő-testület részéről az a határozat, mely a véglegesen megtárgyalt tartalmú közművelődési szerződés aláírására hatalmazná fel őt, ennek hiányában mégis aláírta a szerződést.

A felek képviselői egyaránt tisztában voltak azzal, hogy a 2017. február 23. napján létrejött szerződést az alperesi polgármester nem írhatja alá a képviselő-testületi határozat nélkül, ezért mindkét fél képviselője felróható magatartást tanúsított.

A Ptk. 6:14. § [Álképviselő]

(1) Aki képviselői jog nélkül vagy képviselői jogkörét túllépve más nevében jognyilatkozatot tesz, nyilatkozata a képviselt jóváhagyásával vált ki joghatást.

A perbeli esetben nem volt vitás, hogy a képviselő-testület sem a márciusi, sem az áprilisi ülésén nem hagyta jóvá a szerződést. Ezáltal az álképviselő polgármester cselekménye a képviselt önkormányzatot nem köti, és mivel nincsen olyan Ptk. 6:63. § (1) bekezdése szerinti kölcsönös akaratnyilatkozat, amely a képviselt nyilatkozatának minősülne, a közművelődési szerződés a peres felek között nem jött létre.

Az álképviselő ténylegesen megtett jognyilatkozata pedig érvénytelen, mivel a képviselt nevében tett olyan nyilatkozatot, amire a képviselt szándéka nem terjedt ki.

Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság
2.Gf.20.269/2018/10.

A felperes a polgármester általános képviseleti jogának fogyatékoságáról tudomással bírt, nyilvánvaló volt számára, hogy képviselő-testületi határozat kell a szerződés megkötéséhez, és azt is tudta, hogy a 29/2017. (II.9.) képviselő-testületi határozat nem a jóváhagyást tartalmazza, és nem ad felhatalmazást a polgármesternek a konkrét megállapodás aláírására.

Alaptalanul hivatkozott arra a felperes, hogy abból a tényből, hogy a polgármester 2017. március 30. napi képviselő-testületi ülésen a szerződés felmondásról adott tájékoztatást, az következik, hogy csak egy érvényes és létrejött megállapodásra vonatkozhatott a felmondása. Ezzel szemben a szerződés létrejöttének, érvénytelenségének a megállapítása a bíróság hatáskörébe tartozik, melynek során az irányadó jogszabályi rendelkezésekre van figyelemmel a bíróság, és nem a polgármester véleményére.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a perbeli közművelődési szerződés nem jött létre, ezért nem kellett vizsgálni azt, hogy annak alperes részéről történt felmondása jogszerűen történt-e, megfelelő időben és valós indokokkal.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 253. § (2) bekezdése alkalmazásával az elsőfokú bíróság ítéletét az indokolás részbeni kiegészítésével helybenhagyta.

Miután a felperesi fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felperes köteles megfizetni az alperes másodfokú perköltségét ügyvédi munkadíj címén, amelyet a másodfokú bíróság a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5)-(6) bekezdése szerinti mérlegeléssel állapított meg figyelemmel arra is, hogy két tárgyalás megtartására került sor a másodfokú eljárásban.

Az eredménytelen felperesi fellebbezés miatt a felperes a másodfokú perköltségét maga köteles viselni.

A fellebbezési illetéket a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban című 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet (Kmr.) 13. § (1) bekezdése és a 14. § alapján az állam viseli, tekintettel arra, hogy a felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján mint egyesület személyes illetékmentességet élvez.

Eger, 2019. március 6.

Dr. Szalai Tünde s.k.
a tanács elnöke

Dr. Nádai Tímea s.k.
előadó bíró

Dr. Ádámné dr. Szilágyi Eszter s.k.
bíró