

Az eljárás során ajánlatkérőhöz kiegészítő tájékoztatás adására vonatkozóan – a jogorvoslati kérelemmel nem érintett körben - kérdések érkeztek, melyeket ajánlatkérő 2010. július 7-én megválaszolt.

Ajánlattételi határidőig (2010. július. 13. 10.00 óra) 4 ajánlat érkezett. Ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a Bau-Vertikál Kft., az ENRAC Kft - SBS Kft. közös ajánlattevők, a Juhász 99 Kft. Az ENRAC Kft - SBS Kft. közös ajánlattevők a 2. részszerződés (előteljesítés) vonatkozásában 0 napot, míg a Juhász 99 Kft. az 5. részszerződés tekintetében 4,00 %/nap késedelmi kötbért ajánlott meg.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok tekintetében két körben hiánypótlási felhívást – nem a kérelemmel érintett körben - küldött mind a négy ajánlattevőnek. Ajánlattevők közül három ajánlattevő a megadott hiánypótlási határidőben benyújtotta a hiánypótlásokat.

Ajánlatkérő 2010. július 16-án tájékoztatta az ajánlatot benyújtókat, hogy az első tárgyalás időpontját a felhívásban megjelölt időponthoz képest elhalasztja és az új tárgyalási határnap 2010. július 22. napjának 10.00 órája. Tájékoztatta az ajánlatot benyújtókat, hogy mely ajánlattevővel, hány órákor kezdi meg a tárgyalásokat.

Ezt követően 2010. július 20-án ismételt tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi felhívásban meghatározott 2010. július 22. napjára tervezett eredményhirdetést a tárgyalások függvényében egyenlőre határozatlan időpontra módosítja.

Az ajánlatkérő 2010. július 22-én megtartotta az első tárgyalási fordulót.

Ajánlatkérő valamennyi tárgyalási jegyzőkönyvben utalt az előzményi eljárási cselekményekre, így a hiánypótlásra, illetve a benyújtott hiánypótlásokra, és megállapította, hogy azok tartalmilag és formailag is az előírásoknak megfelelően kerültek benyújtásra.

Az első tárgyalás alkalmával a Juhász 99 Kft., az ENRAC Kft - SBS Kft. közös ajánlattevők nyilatkoztak arról, hogy teljesítési határidő, a jótállási idő, a garanciális hiba bejelentését követő javítás megkezdése és a késedelmi kötbér mértéke tekintetében tudnak további kedvezményt nyújtani.

Ajánlatkérő tájékoztattott arról, hogy a benyújtott ajánlatok meghaladják a rendelkezésére álló pénzügyi forrás mértékét, és kérte ajánlattevőket, hogy fontolják meg további lehetséges engedmények adását.

Az újabb ajánlat benyújtásának időpontja 2010. július 29. napja volt.

Az ajánlattevők benyújtották a módosított ajánlataikat. A Juhász 99 Kft. ekkor az 5. bírálati szempontra 4,00 %/napot ajánlott meg, míg az ENRAC Kft - SBS Kft. közös ajánlattevők a 2. bírálati részszerződésre ismételt 0 napot vállaltak.

A felek 2010. július 30-án másodszer is tárgyaltak egymással, majd még ugyanezen napon az ajánlattevők benyújtották végleges ajánlataikat.

A nyertes ajánlattevő az 5. bírálati részszerpontra késedelmi kötbér tekintetében 90 %/nap megajánlást tett.

Az ENRAC Kft - SBS Kft. közös ajánlattevők az előteljesítés tekintetében a 2. bírálati részszerpontra 120 nap vállalást tettek.

Az eredményhirdetésre 2010. augusztus 3-án került sor. Az összegezés szerint érvénytelen ajánlatot nyújtott be a Bau-Vertikál Kft, az eljárás nyertes ajánlattevőjeként a Juhász 99 Kft-t hirdette ki ajánlatkérő. A második legkedvezőbb ajánlatot az ENRAC Kft - SBS Kft. nyújtotta be. Ajánlatkérő a szerződéskötés időpontját 2010. augusztus 24-ében jelölte meg.

Kérelmező és az egyéb érdekelt ENRAC Kft – SBS Kft. közös ajánlattevők 2010. augusztus 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be ajánlatkérőhöz és az összegezés 6.a), 6.b), 7), 8.a) és 8.b) pontjaiban foglaltakat kifogásolták. A kérelmező a Juhász 99 Kft. ajánlatában szereplő 90%-os késedelmi kötbér megajánlását, míg az ENRAC Kft - SBS Kft. tekintetében a 120 napos előteljesítést sérelmezte.

Az ENRAC Kft - SBS Kft. közös ajánlattevők szintén a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére hivatkoztak.

A nyertes ajánlattevő – ajánlatkérő megkeresésére - 2010. augusztus 5-én kelt levelében többek között a következőket nyilatkozta a fentiekkel összefüggésben.

A késedelmi kötbér vállalása azért megalapozott, mert több mint 30 éves fennállása óta egyszer sem fordult elő késedelmes teljesítés, késedelmi kötbérezés. A munkákat mindig az elvárt határidőre I. osztályú minőségben, szerződésben foglaltak szerint teljesítette. A rendelkezésére álló erőforrások alapján nagy biztonsággal tudja vállalni a 90%-os késedelmi kötbért.

Ajánlatkérő 2010. augusztus 5-én tájékoztatta ajánlattevőket arról, hogy a fenti nyilatkozatot is figyelembe véve nem módosítja az összegezését.

Kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2010. augusztus 11-én postán és faxon is megküldte Döntőbizottságnak.

A jogorvoslati kérelemben – melyet a Döntőbizottság által megtartott tárgyaláson pontosított - a nyertes és az azt követő ajánlat vonatkozásában azt kifogásolta, hogy mindkét ajánlatban a Kbt. 87. §-a szerint a bírálati részszerpont tekintetében olyan túlzottan magas mértékű ajánlati elem került megajánlásra, melyekre ajánlatkérőnek indokolást kellett volna kérnie.

Az 1) kérelmi elemében a nyertes ajánlattevő ajánlata tekintetében az 5. bírálati részszerpontra megadott végső vállalását a 90 %/nap késedelmi kötbér mértékét tartja túlzottan magas vállalásnak. Indokolásként több okra is

hivatkozott. Előadta, hogy ez a mérték olyan magas, hogy sem a beszerzés piacán, sem más közbeszerzési eljárásban ilyen mértékű vállalatot nem talált tekintve, hogy a nyilvános (eljárás eredményéről szóló) tájékoztatókban ellenőrizte, és nem talált ilyen mértékű megajánlást.

Túlzottan magas mértékű a megajánlás abban a vonatkozásban is, miszerint a többi ajánlattevő által megajánlott mérték e tekintetben 5%/nap, 1%/nap között mozgott. Összehasonlítva tehát a többi ajánlattevő vállalatához képest is túlzottan magas mértékű a nyertes által megajánlott 90 %/nap kötbérmérték.

Ezen túlmenően hivatkozott a kérelmező az építési beruházások közbeszerzésekkel kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet azon előírásaira, mely a 8. § (5) és (6) bekezdéseiben találhatóak. Ezek ugyan az ajánlatkérők tekintetében határoznak meg konkrét százalékos mértéket a dokumentációban meghatározott előírásokkal összefüggésben a jótállási, a szavatossági kötelezettségek teljesítése illetve a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó biztosítékok tekintetében. Azonban kérelmező álláspontja szerint ez is egy bizonyos mértékű elvárt arány, melyet az ajánlattevőknek is szem előtt kell tartaniuk az építési beruházásokkal összefüggésben benyújtandó ajánlatukban vállaltak tekintetében.

Arra is rámutatott a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati eleme alapján már az egy napos késedelem esetén a vállalkozói díja 90 %-át elveszti, két vagy több napos késedelem esetén pedig nem kap ellenszolgáltatást, illetve ő fizet kötbért az ajánlatkérőnek. Ez álláspontja szerint ellentétes a piaci szokásokkal, és életszerűtlen is. Ennek a vállalatnak az objektív indokokkal, tényekkel történő alátámasztása pedig jogsértően a Kbt. 87. §-ának mellőzésével nem történt meg.

Erre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 87. §-át azzal, hogy a nyertes ajánlattevővel szemben a késedelmi kötbér tekintetében adott vállalatát elfogadta anélkül, hogy annak teljesíthetőségére, megalapozottságára és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető voltára indokolást kért volna.

A 2) kérelmi elemében is szintén a Kbt. 87. §-ában írtak megsértésére hivatkozott a kérelmező az ENRAC Kft - SBS Kft. közös ajánlattevők azon ajánlati eleme tekintetében, mely szerint a 2. bírálati részszerzőpont tekintetében 120 napos előteljesítést vállaltak.

Arra utalt ezzel összefüggésben a kérelmező hogy nem magát azt kifogásolja, hogy a vállalat 120 napra szól – a nyertes ajánlattevő ennél magasabb mértékű megajánlást tett -, hanem arra alapítva ítéli ezt túlzottan magas mértékű ajánlati elemnek, mely szerint az ENRAC Kft. jelenleg is végez kivitelezést ajánlatkérőnél és az ajánlatkérő honlapján található szerződés adatai – esősorban a teljesítési határidők - alapján az érintett kivitelezéssel jelentős késedelem van. Erre tekintettel itt is megkérdőjelezhető az előteljesítéssel kapcsolatos határidő tarthatósága, megalapozottsága.