

A Döntőbizottság arra is rámutat, hogy miután az ajánlatkérő jogsértően mellőzte a Kbt. 87. § (1) bekezdésében megállapított kötelezettségét, arról sem győződhetett meg a Kbt-ben elvártak szerint, hogy a nyertes ajánlattevő által vállalt 90%/nap késedelmi kötbér megalapozott vállalás-e, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e és a szerződés így teljesíthető-e. Az ebben a körben adott ajánlattevői indoklás hiányában nem lehet érdemben állást foglalni, mert jelenleg csak az ajánlatkérő által feltételezett indokok állnak rendelkezésre, mely azonban nem alapozza meg az érdemi döntést.

Azt is hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy az előzetes vitarendezés során a nyertes ajánlattevőhöz intézett kérdés nem mentesíti ajánlatkérőt a Kbt. 87. §-ában írt kötelezettsége alól. Ajánlatkérőnek a bírálathoz kell az ellenszolgáltatás és a bírálathoz szükséges részszempontok szerinti ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről meggyőződni és ez alapján döntenie az ajánlatok érvényességéről, erre az eljárás eredményhirdetését követően már nincs lehetősége. Egyébként az is megjegyzendő, hogy a nyertes ajánlattevő nem objektív okokkal, indokkal, számszerűsített adatokkal ellátott nyilatkozatot tett, csupán hivatkozott arra, hogy eddig még nem került sor vele szemben késedelmi kötbér érvényesítésére.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 87. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket azzal, hogy az 5. bírálathoz szükséges részszempont vonatkozásában nem kért indoklást a nyertes ajánlattevőtől.

A 2) kérelmi elem szerint az ENRAC Kft – SBS Kft. ajánlattevő ajánlata tekintetében a 2. részszempontban adott vállalása körében azért kellett volna indoklást kérnie az ajánlatkérőnek a Kbt. 87. §-a alapján, mivel az ENRAC Kft. az ajánlatkérőnek jelenleg végzett kivitelezése teljesítésével késedelemben van a honlapon található adatok szerint.

A Döntőbizottság számára rendelkezésre álló bizonyítékok, iratok alapján az volt megállapítható, hogy a kivitelezésre a felhívás és a dokumentáció előírásai alapján megközelítőleg egy év áll rendelkezésére. A munkaterület átadására a szerződés aláírását követő 8. napon kerül sor, a szerződéskötés tervezett időpontja a felhívás szerint 2010. augusztus 12. napja, a szerződés teljesítésének véghatárideje 2011. augusztus 31. Ajánlatkérő lehetővé tette az előteljesítést (az időjárás vagy egyéb körülmények lehetővé teszik), azt bírálathoz részszempontként is meghatározva.

A beszerzés tárgya a Közösségi Művelődési Ház épületének felújítása, bővítése. A meglévő épületben kerül kialakításra a művelődési ház, a szociális és kistérségi helyiségekkel, hagyományos építésű földszintes oldalhatáron álló nyereg és sátozott épület kialakításával. A műszaki specifikáció alapján megállapítható, hogy a kivitelezés része a belső felújítási-bővítési munka, mely rosszabb idő esetén is végezhető, illetve részét képezik a külső munkálatok

(földmunka a lebontott vizesblokkok helyén, szennyvízelvezető csövek beépítése, épület körüli járda kialakítása, földem, tetőszerkezet, falazat).

A kérelmező a végleges ajánlatában az előteljesítés tekintetében 35 napos, a nyertes ajánlattevő 150 napos és a második helyezett közös ajánlattevők a kifogásolt 120 napos előteljesítést vállaltak. Ez alapján megállapítható, hogy nem az ENRAC Kft – SBS Kft. közös ajánlattevő megajánlása volt a legmagasabb mértékű, hanem a nyertes ajánlattevőé és ezt a magasabb mértékű előteljesítést egyébként a kérelmező nem kifogásolta.

A kérelmező nem a megajánlott napok számát kifogásolta, hanem azt, hogy álláspontja szerint az egyik közös ajánlattevő és az ajánlatkérő között már fennálló szerződés teljesítésével összefüggésben fennálló késedelme alapozná meg az indokoláskérés szükségességét.

A Döntőbizottság azt hangsúlyozza, hogy a kérelmező által hivatkozott szempont önmagában nem alapozhatja meg azt, hogy valamely bírálati részszerpontra megadott ajánlati elem kirívóan aránytalan, alacsony vagy túlzott mértékűnek minősüljön.

Az ajánlatkérőnek nem egy másik szerződés teljesítésével összefüggésben kell arról meggyőződnie, hogy ajánlattevő ajánlati eleme megalapozott-e, a szerződés teljesíthető-e a vállalat alapján. Ajánlatkérőnek a konkrét közbeszerzési eljárással összefüggésben, az abban meghatározott előírások, műszaki specifikáció alapján, tehát objektív, tényszerű adatok alapján kell abban állást foglalnia, hogy valamely ajánlati elem lehetetlen, túlzottan alacsony vagy magas mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz. Ennek körében pedig a beszerzés tárgyát, az ajánlatokban meghatározottakat, valamint az objektív körülményeket veheti figyelembe és nem valamely más, az eljárástól független körülményt, azokból esetlegesen levonható következtetések nem alapozhatják meg a bírálati részszerpontra adott vállalat megalapozatlanságát.

A műszaki specifikáció és a második helyezett ajánlattevő ajánlata alapján azt volt megállapítható, hogy a vállalt 120 napos előteljesítés nem volt túlzottan magas, kirívóan aránytalan vállalat. Az ajánlattevő ajánlata (rendelkezésre álló szakemberek, erőforrás-szervezet, teljesítéshez igénybe venni kívánt eszközök, organizációs leírás) és a tárgyalásokon elhangzottak alapján a megjelölt előteljesítésre is tekintettel a kivitelezés megvalósítható, teljesíthető.

A kivitelezésre rendelkezésre álló időtartamot is vizsgálta a Döntőbizottság. E szerint sem volt az megállapítható, hogy eltúlzott mértékű a 120 nap előteljesítés vállalása. A 120 nap előteljesítéssel a második helyezett ajánlattevő azt vállalta, hogy a szerződést 2011. márciusában teljesíti, mely a műszaki specifikációra tekintettel sem eltúlzott mértékű vállalat.

Azt is hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy jelen eljárásban közös ajánlattevőként vett részt az eljárásban a megnevezett ajánlattevő, így a másik ajánlattevőnek a kapacitása, erőforrásai is rendelkezésre állnak a kivitelezéshez.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 87. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket azzal, hogy a 2. bírálati részszempont vonatkozásban nem kért indokolást a nyertes ajánlattevőtől.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel részben helyt adott a kérelmező jogorvoslati kérelmének és a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a rendelkező részben feltüntetett jogsértéseket, illetve a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítette meg ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A Döntőbizottság az ezt meghaladó részben a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmi elemet elutasította.

A Döntőbizottság a reparációra és a közbeszerzés alacsony értékére tekintettel nem ítélte szükségesnek bírság kiszabását.

Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárás során felmerült költségek viseléséről.

A jogorvoslatról való tájékoztatás és Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

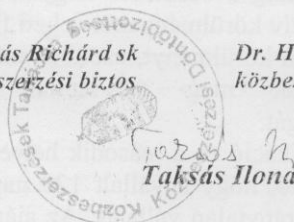
B u d a p e s t, 2010. szeptember 22.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:



Kapja:

1. BHB 2000 Építő Kft. (3360 Heves, Alkotmány u. 93.)
2. Átány Község Önkormányzata (3371 Átány, II. Rákóczi F. út 60.)
3. ENRAC Kft. (1094 Budapest, Tűzoltó u. 78-80. L2/45.)
4. SBS Kft. (3358 Erdőtelek, Fő út, Kalásztanya 340/1 hrsz.)
5. Juhász 99 Kft. (3390 Füzesabony, Dózsa Gy. u. 57.)
6. Bau Vertikál Építőipari Kft. (1087 Budapest, Könyves K. krt. 76.)
7. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi út 20-22.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár